



**Stanowisko nr 2/2017**

**Komitetu Rewitalizacji Miasta Kalisza**

**z dnia 23.03.2017 r.**

Komitet Rewitalizacji Miasta Kalisza, stanowiąc forum współpracy i dialogu interesariuszy z władzami miasta oraz wykonując swoją funkcję opiniotwórczo-doradczą Prezydenta, w związku z powziętą informacją o odstąpieniu od negocjacji zwycięzcy Konkursu Urbanistyczno-Architektonicznego na opracowanie koncepcji Rewaloryzacji Parku Miejskiego w Kaliszu oraz o przedsięwziętych przez Urząd Miejski działaniach zmierzających do wydania przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych opinii, dla celu zapobieżenia w przyszłości podobnym trudnościom, **rekomenduje:**

1. dostosowanie formy i regulaminów konkursów organizowanych w trybie art. 110 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. nr 19, poz. 177 z późn. zm.) do możliwości zastrzeżenia prawa zamawiającego – w przypadku niepowodzenia negocjacji ze zwycięzcą – do podjęcia negocjacji z innym uczestnikiem konkursu;
2. precyzyjne określenie w regulaminach konkursów organizowanych w trybie art. 110 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. nr 19, poz. 177 z późn. zm.) kwestii związanych z autorskimi prawami majątkowymi oraz wykonywaniem prawa zależnego.

*Przewodniczący*

*Komitetu Rewitalizacji*

*Maciej Błachowicz*

## Uzasadnienie

do Stanowiska nr 2/2017

Komitetu Rewitalizacji Miasta Kalisza

z dnia 23.03.2017 r.

Z komunikatu Urzędu Miejskiego przekazanego członkom Komitetu Rewitalizacji w Kaliszu wynika, że zwycięzca Konkursu na opracowanie Koncepcji Rewaloryzacji Parku Miejskiego w Kaliszu odstąpił od negocjacji zmierzających do udzielenia zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. nr 19, poz. 177 z późn. zm.; dalej: „Pzp”).

Jako przyczyny wskazano w komunikacie następujące okoliczności: zbyt krótki termin realizacji zamówienia i brak decyzji o warunkach zabudowy dla obiektów kubaturowych oraz problemy techniczne - kolizje sieci infrastruktury podziemnej na obszarze objętym zakresem projektu.

Ponadto poinformowano, że wykonawca nie przedstawił na etapie negocjacji dokumentów wymaganych zgodnie z regulaminem konkursu, w szczególności w zakresie dysponowania osobami kluczowymi – projektantami z poszczególnych branż niezbędnymi do opracowania kompleksowej wielobranżowej dokumentacji.

W zaistniałej sytuacji, o czym również poinformowano, zdecydowano o złożeniu wniosku o wydanie opinii przez Prezes Urzędu Zamówień Publicznych w trybie art. 154c Pzp oraz zapowiedziano, że w przypadku negatywnej odpowiedzi ze strony Prezes co do zapytania o możliwość złożenia zamówienia z wolnej ręki mającego za przedmiot (jak należy rozumieć) realizację zwycięskiej koncepcji, zostanie wdrożony jeden z trybów konkurencyjnych. W związku z powyższym zasadne wydaje się – na przyszłość – przedsięwzięcie następujących działań:

1. Dostosowanie formy i regulaminów konkursów organizowanych w trybie art. 110 Pzp do możliwości zastrzeżenia prawa zamawiającego – w przypadku niepowodzenia negocjacji ze zwycięzcą – do podjęcia negocjacji z innym uczestnikiem konkursu; taka możliwość mogłaby wynikać z postanowienia regulaminu, np. w przypadku niepowodzenia negocjacji ze zwycięzcą konkursu, zamawiający może podjąć negocjacje z uczestnikiem kolejnym (np. nagrodzonym, wyróżnionym, a w przypadku konkursów dwuetapowych – uczestnikiem z grona zakwalifikowanych do drugiego etapu, itp.), przy czym jedynie fakultatywna możliwość nie rodziłaby obowiązku, który w przypadku braku innych satysfakcjonujących prac mógłby być obowiązkiem niecelowym. Takie postanowienia obecne są w regulaminach wielu konkursów, w formie np.: w przypadku niewybrania jednej najlepszej pracy lub niepowodzenia negocjacji warunków umowy na szczegółowe opracowanie z autorem najlepszej pracy w terminie miesiąca od dnia publikacji rozstrzygnięcia konkursu z przyczyn leżących po stronie autora najlepszej pracy konkursowej Zamawiający przewiduje dodatkowe nagrody. W przypadku opisanym wyżej Zamawiający może podjąć negocjacje z autorami kolejnych nagrodzonych prac, zgodnie z kolejnością przyznanych nagród. Ponadto można rozważyć dopuszczalność oraz przydatność ujęcia w regulaminie konkursu nagrody w postaci zaproszenia do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki autora wybranej pracy konkursowej albo zaproszenia do negocjacji bez ogłoszenia – w zależności od werdyktu i rekomendacji Sądu Konkursowego.
2. Precyzyjne określenie w regulaminach konkursów organizowanych w trybie art. 110 Pzp kwestii związanych z autorskimi prawami majątkowymi oraz wykonywaniem prawa zależnego; w regulaminie konkursu na opracowanie Koncepcji Rewaloryzacji Parku Miejskiego w Kaliszu sprawy związane z prawami autorskimi zostały rozstrzygnięte w części VI.22. Wydaje się zasadne zwrócić uwagę na konieczność precyzyjnego określenia zakresu pól eksploatacji autorskich praw

majątkowych i praw zależnych oraz powiązania ich z możliwością zlecenia ich wykonywania osobie trzeciej w pełnym zakresie (por. pkt VI.22.5 z pkt VI.22.4.2), a także jasne określenie zasad płatności (nieodpłatności) transferu praw. W niniejszym przypadku, w regulaminie Konkursu, mowa była o nieodpłatnym nabyciu autorskich praw majątkowych do nagrodzonych i wyróżnionych w konkursie prac na polach eksploatacji opisanych w pkt. VI.22.1.1-VI.22.1.6 (dających jedynie możliwość szeroko rozumianej promocji zgłoszonych prac konkursowych), natomiast w odniesieniu do pracy zwycięskiej, mowa jest o braku odrębnego wynagrodzenia za zezwolenie na wykonywanie zależnego prawa autorskiego (VI.22.6-22.7), natomiast kwestia odpłatności za same autorskie prawa majątkowe w zakresie pól eksploatacji VI.22.4.1- VI.22.4.3 może budzić niepotrzebne wątpliwości – z uwagi na istniejące tu domniemanie (art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych; Dz. U. 1994 nr 24 poz. 83 z późn. zm.). Ponadto wymóg zawarcia w regulaminach konkursów postanowień dotyczących przejścia autorskich praw majątkowych do wybranej pracy wraz ze szczegółowym określeniem pól eksploatacji prac konkursowych jest wymogiem ustawowym Pzp.

Autor projektu: adw. Adam Plichta